X kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 14)
z dnia 5 marca 2024 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 14)

5 marca 2024 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosława Suchonia (Polska2050-TD)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (druk nr 201).

W posiedzeniu udział wzięli: **Robert Kropiwnicki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Sebastian Mikosz** p.o. prezes zarządu Poczty Polskiej S.A., **Jacek Oko** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Piotr Pełka** dyrektor Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikiem, **Jarosław Florkiewicz** doradca ekonomiczny w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli oraz **Robert Czyż** przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Poczty.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Osiak** i **Jakub Sindrewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dzień dobry, szanowni państwo. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Bardzo serdecznie witam panie posłanki i panów posłów. Równie serdecznie witam wszystkich zaproszonych gości. W szczególności witam pana ministra Roberta Kropiwnickiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami. Witam bardzo serdecznie pana Sebastiana Mikosza, pełniącego obowiązki prezesa zarządu Poczty Polskiej S.A. wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie pana Jacka Oko, prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie pana Piotra Pełkę, dyrektora Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej UOKiK wraz ze współpracownikami. Witam serdecznie pana Jarosława Florkiewicza, doradcę ekonomicznego w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli oraz pana Roberta Czyża, przewodniczącego Związku Zawodowego Pracowników Poczty.

Szanowni państwo, stwierdzam kworum. Zgodnie z przedstawionym porządkiem dziennym przedmiotem naszego dzisiejszego posiedzenia będzie pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (druk nr 201). Panią posłanką uzasadniającą będzie pani posłanka Karolina Pawliczak. Czy są uwagi do przedstawionego porządku dziennego? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia wniosków do przedstawionego porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji przedstawionego porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu skierował dnia 20 lutego 2024 r. poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe oraz ustawy o zmianie ustawy – Prawo pocztowe (druk nr 201) do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania. Przypominam, że pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy, a następnie zadawanie pytań przez posłów i odpowiedzi przedstawiciela wnioskodawców. W związku z tym przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy. Bardzo proszę panią posłankę Karolinę Pawliczak o uzasadnienie przedstawionego projektu.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, wszyscy zaproszeni goście, panie posłanki i panowie posłowie, mam przyjemność i zaszczyt uzasadnić oraz przedstawić w imieniu wnioskodawców ten projekt ustawy.

Zanim przejdę do uzasadnienia, pozwolę sobie na kilka zdań przedstawiających obecną sytuację Poczty Polskiej. Poczta Polska zatrudnia ponad 63 tys. pracowników oraz posiada blisko 8 tys. placówek, filii i agencji pocztowych. W ubiegłym roku niestety wygenerowała blisko 800 mln zł straty i niestety balansuje na granicy możliwości wykonywania usług. W takim stanie niestety pozostawiona została przez poprzedników, przez poprzednią władzę. Warto też zaznaczyć, że mniej więcej 80% pracowników, czyli ok. 50 tys. pracowników Poczty Polskiej, zarabia pensję minimalną. Myślę, że to też jest bardzo istotne w całej tej sprawie. Złe zarządzanie spowodowało, że 80% tych placówek jest nierentowne.

Teraz przejdę do tematu projektu ustawy i jej uzasadnienia. Celem tego projektu jest wprowadzenie do ustawy z listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przepisów umożliwiających udzielenie Poczcie Polskiej jako wyznaczonemu operatorowi, wstępnej płatności na poczet finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia nieopłacalnych – co trzeba zaznaczyć – usług powszechnych. W ustawie z września 2022 r. dokonano co prawda zmiany mechanizmu finansowania kosztu netto, czyli zlikwidowano fundusz kompensacyjny oraz wprowadzono finansowanie kosztu netto w formie dotacji. Wprowadzono jednak też pewne zastrzeżenie, że finansowanie kosztu netto stanowi pomoc publiczną, która może być udzielona zgodnie z postanowieniem zawartym w decyzji Komisji Europejskiej, wydanej w wyniku notyfikacji i w okresie obowiązywania tej decyzji. Jednocześnie, zgodnie z art. 112 ust. 5 Prawa pocztowego, prezes UKE w terminie 4 miesięcy od otrzymania wniosku o uruchomienie finansowania kosztu netto wydaje decyzję, w której określa kwotę zweryfikowanego kosztu netto o straty na usługach powszechnych.

Szanowni państwo, w grudniu 2022 r. Polska notyfikowała KE program pomocowy, przewidujący udzielenie Poczcie Polskiej S.A. pomocy w łącznej kwocie 3243 mln złotych. Prezes UKE uznał jednak, że nie może wydać powyższej decyzji w oparciu o przekazany stronie polskiej list gwarancyjny, potwierdzający wstępną zgodę Komisji Europejskiej. Ten list został przekazany w listopadzie 2023 r. Mając na uwadze przedłużające się postępowanie notyfikacyjne, konieczne jest wprowadzenie mechanizmu wstępnej płatności na poczet finansowania kosztu netto obowiązku świadczenia usług powszechnych, które mogą zostać uruchomione przed wydaniem decyzji KE. Nastąpi to oczywiście w formie decyzji celowej.

Art. 2 projektu ustawy wprowadza również zmianę w art. 5 ustawy z 2020 r. przez zmianę maksymalnego limitu wydatków budżetu państwa przeznaczonego na finansowanie kosztu netto. Na rok 2024 będzie to 750 mln zł, a w 2025 r. będzie to 1 302 mln zł.

Szanowni państwo, kilka lat temu państwo umówiło się z Pocztą Polską, jako operatorem wyznaczonym, a Poczta Polska umówiła się z państwem, że będzie prowadzić nieopłacalne placówki i usługi nierentowne, bo ta spółka nie ma przecież *stricte* komercyjnego, dochodowego charakteru. Pełni również funkcję społeczną i gospodarczą, funkcję strategiczną, jeśli chodzi o rynek doręczeń w naszym kraju. Koszty usług powszechnych zawsze były nierentowne. Mówimy tu oczywiście o usługach powszechnych takich jak doręczanie przesyłek listowych czy paczek pocztowych. Tak jak wspomniałam wcześniej, prawdą jest też to, że przyczyną bardzo złej sytuacji Poczty Polskiej było złe zarządzanie. Jak wynika z raportu NIK, od 2018 r. Poczta Polska nie badała rzeczywistego zapotrzebowania na usługi pocztowe. Dryfowała właściwie w stronę finansowej zapaści. Niemniej jednak, trzeba dodać, że w wielu krajach Europy, takich jak Dania, Włochy, Czechy czy Hiszpania, funkcjonuje taka pomoc publiczna. Zasadne jest więc, aby przyjąć ją w takiej formie również w naszym państwie. To jest tak naprawdę ustawa ratunkowa dla tej spółki. Jeśli nie otrzyma tych środków, to możemy tylko się domyślać, w którą stronę będzie to dalej zmierzać.

Uprzedzę może trochę państwa pytania – tak, spółce na pewno jest potrzebna reforma całego systemu doręczeń. Niepotrzebne są decyzje pozorowane, a szczegółowa analiza obszarów, w które należy inwestować, analiza tego, w którą stronę powinna pójść spółka.

Nie zrobimy jednak tego później, jeśli dzisiaj nie dofinansujemy tej firmy. Później tak naprawdę nie będzie już czego ratować.

Przedkładam państwu 5 poprawek dotyczących tego projektu ustawy. Są 3 poprawki do art. 1, 1 poprawka do art. 2 i 1 poprawka do art. 3 niniejszego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani posłance za uzasadnienie projektu ustawy.

Poproszę teraz pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu, jeżeli istnieje stanowisko rządu. Jeżeli nie, to poproszę o opinię ministerstwa, jeżeli jest to możliwe. Bardzo proszę, panie ministrze.

Zanim pan minister uruchomi mikrofon, to nadmienię tylko, że za chwilę otworzę debatę ogólną. Pani przewodnicząca Sibińska zbiera zgłoszenia do tej debaty, więc proszę zgłaszać się pani przewodniczącej Sibińskiej.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Robert Kropiwnicki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem bardzo podziękować posłom, a szczególnie pani poseł Pawliczak, za przygotowanie tego projektu. To jest naprawdę bardzo ważny projekt, który jest nam dzisiaj właściwie potrzeby jak tlen, ponieważ poczta jest w bardzo trudnej sytuacji. Jest on szalenie istotny, jeśli chcemy, aby poczta mogła odzyskać płynność finansową. Niestety wcześniejsza konstrukcja prawna, która obowiązuje do tego momentu, uzależnia możliwość wypłaty od podwójnej zgody – z jednej strony od zgody Urzędu Komunikacji Elektronicznej, a z drugiej strony od zatwierdzenia jej przez Komisję Europejską, na którą niestety nie mamy wpływu w kwestii terminów. Mamy *comfort letter*, czyli, powiedzmy, promesę decyzji, ale nie mamy decyzji, o której mowa w art. 109. Stąd ta zmiana w Prawie pocztowym, czyli dodanie art. 109a, jest niezbędna, żeby móc wypłacić pieniądze za ubiegłe lata i móc uzasadnić stratę, którą poniosła poczta. Uważam więc, że jest to projekt, który nie powinien budzić żadnych emocji. To jest raczej projekt techniczny, który umożliwia Poczcie Polskiej funkcjonowanie. Nie ma stanowiska rządu do tego projektu, jest nasze stanowisko, czyli stanowisko Ministerstwa Aktywów Państwowych. Dziękuję bardzo za jego przygotowanie i za debatę. Rozumiem, że jesteśmy na etapie pierwszego czytania, a później będziemy mogli jeszcze zabierać głos również na etapie szczegółowego rozpatrywania. Dziękuję państwu bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu ustawy. Pierwszy zgłosił się do dyskusji pan poseł Piotr Król. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałbym najpierw może powiedzieć dwa słowa ogólnie, a potem zadać pytanie dotyczące konkretnie tego projektu ustawy.

Wydaje się, że jest to, roboczo mówiąc, pewnego rodzaju wytrych, który oceniam raczej pozytywnie. On ma pomóc poczcie. Wydaje się natomiast, że w przypadku stosowania wytrychu, jeżeli nie można zastosować klucza, chciałoby się mieć pewność, że ten wytrych będzie w 100% skuteczny. Natomiast jest to w mojej ocenie punkt wyjścia. Dlaczego od tego zaczynam? Ponieważ pani poseł sprawozdawca była łaskawa mówić o jakości zarządzania. Oczywiście, jeżeli ktoś jest uczciwy i zna historię Poczty Polskiej, to wie, że nieszczęście poczty zaczęło się w 2005 r. od podjęcia decyzji o przekształceniu jej w spółkę akcyjną. Była to zmiana z dnia na dzień struktury firmy, która miała bardzo długą tradycję zarządzania poziomego, w strukturę pionową. Pamiętam takie czasy, kiedy pocztą zarządzał Centralny Zarząd Poczty Polskiej, który liczył 180 osób. Po tej reformie okazało się, że Pocztą Polską zarządza kilka tysięcy osób i one podobno zarządzają nią do dzisiaj. Tymczasem niektórzy listonosze zarabiają w okolicach minimalnego wynagrodzenia albo mniej. Jeżeli ktoś jest uczciwy, to powinien o tym przypomnieć.

Kwestia druga to kwestia likwidowania urzędów pocztowych, w stosunku do których przestano zresztą w 2005 r. używać tej nazwy, wprowadzając nazwę „placówki pocztowe”. Mniejsza jednak o to. Rozpoczął się proces tzw. reformowania poczty przez zwal-

nianie ludzi i likwidowanie urzędów, co szczególnie odczuli Polacy w mniejszych miejscowościach. Uważam, że z elementarnej uczciwości należy to przypomnieć.

Przejdę jednak do tego projektu ustawy. Będę trzymał się już tego porównania, że to jest pewien wytrych, który ma spowodować, że poczta wreszcie będzie otrzymywać rekompensatę za świadczone usługi powszechne, które mają docierać w cywilizowanym państwie również do mniejszych miejscowości. Trzeba przypomnieć, że za rządów Zjednoczonej Prawicy została przyjęta ustawa dotycząca rekompensaty finansowej. Do dziś natomiast ta rekompensata nie została wypłacona.

Teraz mam jedno pytanie. Do tego projektu ustawy zostały dołączone dwa dokumenty podpisane przez Biuro Analiz Sejmowych. Gdyby państwo byli łaskawi zerknąć, to ten pierwszy, z 15 lutego, kończy się następującą konkluzją: „Niezależnie od powyższego, art. 1 projektu ustawy może być uznany za niezgodny z art. 108 ust.3 i art. 3 rozporządzenia Rady 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r., ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej". Natomiast jest tu też załączony dokument, z którego wynika, że dokładnie tego samego dnia Biuro Analiz Sejmowych załączyło pismo, które też jest opinią i które kończy się słowami: „Projekt nie zawiera przepisów mających na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Projekt nie jest więc projektem ustawy wykonującej prawo Unii Europejskiej w rozumieniu art. 95a regulaminu Sejmu".

Tutaj mam pierwsze pytanie. Pozwolę sobie założyć, że na tej sali poczta ma więcej przyjaciół niż nieprzyjaciół. Jeżeli więc mamy przyjąć ustawę, która ma skutecznie pomóc poczcie, jeżeli to ma być wytrych… Rozumiem, że jesteśmy w takim okresie, że pomoc publiczna uchwalona jeszcze za rządów Zjednoczonej Prawicy zaległa gdzieś w Komisji Europejskiej i cały czas nie wróciła do nas ta zgoda. Jeżeli mamy uchwalić ustawę, która jest potrzebna Poczcie Polskiej, żeby trafiła do niej należna jej rekompensata oraz zwrot pieniędzy, to musi być to takie rozwiązanie prawne, które nie będzie budziło wątpliwości z punktu widzenia Unii Europejskiej. Wydaje mi się, że te dwa sformułowania w opiniach, które państwo załączyli… Nie chcę powiedzieć, że się wykluczają. Mam wrażenie, że stoją w sprzeczności. To jest pierwsze pytanie do pana ministra. Gdyby pan minister był łaskaw powiedzieć, jaka jest opinia ministerstwa w tym względzie. Chciałbym z czystym sumieniem podnieść rękę. Myślę, że wielu pocztowców czeka na tę zmianę. Oni jednak tak naprawdę czekają na to, żeby te pieniądze wpłynęły do poczty. Przyjęcie kolejnej ustawy, która nie spowoduje, że te pieniądze trafią do poczty, nie będzie z całą pewnością rozwiązaniem problemu.

Panie ministrze, jeśli pan pozwoli, to jeszcze jedna rzecz. Rozumiem, że pan minister w tej chwili wykonuje funkcje właścicielskie wobec Poczty Polskiej. Myślę, że mimo wielu różnic, które są między naszymi środowiskami, mamy podobną opinię o polskiej historii, a szczególnie o żołnierzach Armii Krajowej i Cichociemnych. Bardzo negatywnym echem odbiła się decyzja nowych osób, które obecnie pełnią funkcję zarządu, o wstrzymaniu znaczka… Zresztą emisja znaczków dotyczących żołnierzy podziemia niepodległościowego, żołnierzy AK, ma już swoją decyzję. To się odbywa od lat. W marcu tego roku mija 75. rocznica majora Hieronima Dekutowskiego, ps. „Zapora". Wydawałoby się logiczne, że ten znaczek ukaże się w marcu. On się nie ukazał. Pojawiły się jakieś tłumaczenia, że emisja ma się odbyć w kwietniu, i to jeszcze niezbyt szczęśliwie, bo 1 kwietnia. Gdybym mógł prosić – podkreślam, prosić – pana ministra, żeby ten znaczek został jednak wyemitowany w marcu i żeby ten znamienity polski patriota został uhonorowany, to byłbym zobowiązany.

Kluczowa jest jednak dla mnie ta pierwsza kwestia: czy na pewno uchwalenie tej ustawy spowoduje skuteczne przekazanie pieniędzy Poczcie Polskiej. Myślę, że wszystkim życzliwym poczcie zgromadzonym na tej sali chodzi o to, żeby poczta skutecznie odzyskała te pieniądze. Pytam o to nie bez kozery, bo przecież w czasie zeszłej kadencji Sejmu uchwaliliśmy podobny projekt ustawy, a pieniądze nie wpłynęły jednak do poczty ze względu na brak decyzji Komisji Europejskiej. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Bartosz Zawieja zgłosił się jako drugi. Bardzo proszę.

Poseł Bartosz Zawieja (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowny panie ministrze, szanowni państwo, co tu dużo mówić – strata Poczty Polskiej za ubiegły rok wynosi 787 mln złotych. Nie ma również zgody, o której mówimy, czyli notyfikacji Komisji Europejskiej, aby zrobić tę rekompensatę. Moim zdaniem jest to więc kluczowe, aby ratować płynność spółki.

Pamiętajmy, że w grudniu przyszłego roku skończy się rola Poczty Polskiej, która polega na tym, że jest ona operatorem wewnętrznym. Poczta oczywiście po raz kolejny przystąpi do konkursu na operatora wyznaczonego, aby spełnić oczywisty zamiar – poczta musi dysponować potencjałem w zakresie centrów logistycznych, floty samochodów i całej akcji, całych zasobów logistycznych. Musi je de facto uwypuklić. Obecnie, jak państwo już nadmienili, operator wewnętrzny nie otrzymuje rekompensaty ze strony państwa, która umożliwiłaby mu sfinansowanie nierentownych obszarów działań spółki. Takie dopłaty istnieją oczywiście w innych krajach europejskich. Uważam, że te dwie transze, które zaproponował pan minister i pani poseł wnioskodawca, czyli dwie transze za rok 2022 i 2023, które pozwolą ratować Pocztę Polską, są jak najbardziej zasadne. Proszę państwa o poparcie tego projektu wraz z poprawkami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Jako trzecia zapisała się pani posłanka Magdalena Kołodziejczak. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Małgorzata Kołodziejczak (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, obowiązkiem państwa jest zapewnienie dostarczenia, nazwijmy to ogólnie, przesyłek pocztowych do najdalszych zakątków naszego kraju.

Pan poseł wspominał o likwidacji niektórych placówek. Istotnie, miało to miejsce, ponieważ niektóre stały się absolutnie nierentowne. Sama widziałam kilka takich sytuacji. Świat idzie do przodu i usługi internetowe spowodowały, że usługi poczty zaczęły się nieco kurczyć. Chodzi chociażby o opłaty rachunków i inne tego typu rzeczy. My natomiast jako osoby odpowiedzialne za możliwość korzystania z powszechnych usług pocztowych w cenie, która jest dostępna dla mieszkańców naszego kraju, jesteśmy zobowiązani do spowodowania, aby jednak jak najszybciej pomóc poczcie. Widzimy również czasami ze zdumieniem, gdy wchodzimy do placówek pocztowych, że one przypominają jakieś kioski Ruchu. Sprzedaje się tam wszystko. Wskazuje to tylko na to, że obecnie poczta ima się wszelkich metod, żeby tę rentowność utrzymać chociaż na minimalnym albo zerowym poziomie. To jednak źle świadczy o tych placówkach, dezorganizuje prace, a czasami wzbudza nawet pewne zniecierpliwienie ze strony klientów. Oprócz wsparcia finansowego ze strony budżetu państwa, są też absolutnie konieczne zmiany w prowadzeniu tej strategicznej firmy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję pani posłance.

Więcej osób spośród państwa posłów nie zapisało się do głosu. Panie ministrze, poproszę jeszcze o zabranie głosu pana Roberta Czyża, który reprezentuje stronę społeczną. Po tym głosie udzielę głosu panu ministrowi. Bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Poczty Robert Czyż:

Witam serdecznie. Robert Czyż, przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Poczty.

Szanowni państwo, chciałbym tylko powiedzieć, że to jest zadziwiające, że żyjemy w takim kraju, w którym pracownicy muszą wychodzić na ulicę i domagać się tego, żeby państwo polskie zwróciło to, co pracownicy i Poczta Polska kredytowali przez 2 lata. Chodzi o te usługi powszechne. To jest niebywałe. To jest niebywałe, żeby taka sytuacja miała miejsce w Europie.

Odnośnie jeszcze do tych nieszczęść, które spotkały pocztę, to możliwe, że one miały miejsce kiedyś tam, w starej historii, w 2005 r. Myślę, jednak, że ostanie nieszczęście, które niedawno nas dotknęło, to były wybory kopertowe i kopertowy zarząd, który przyszedł wraz z tymi wyborami. Proszę państwa, od czasu tamtego zarządu, czyli od roku 2021, pracownicy poczty nie zarabiają, jak wspominała pani poseł, minimalnego wynagrodzenia.

Zarabiają poniżej minimalnego wynagrodzenia. Szanowni państwo, to, co zrobił poprzedni zarząd, czyli wprowadzenie stawki zasadniczej w Poczcie Polskiej w kwocie 4023 złote, uwłacza pocztowcom. To uwłacza 50 tys. pocztowców, którzy ciężko pracują i którzy ciężko pracowali w okresie pandemii. Warto zaznaczyć, że Poczta Polska i pocztowcy to była chyba jedyna instytucja, która nie przerwała działalności w czasie pandemii. Tak zostało nam za to odpłacone przez poprzednią władzę i przez poprzedni zarząd.

Nie ukrywam, że pocztowcy – mówię teraz w imieniu wszystkich pocztowców – liczą na to, że te pieniądze, które nam się należą, którymi kredytowaliśmy państwo polskie, zasilą również portfele pocztowców. Liczą na to, że część z tych pieniędzy trafi do portfeli pocztowców z powodu warunków, o jakich postanowił poprzedni zarząd. Zarówno my, jak i inne organizacje, jesteśmy w sporze zbiorowym dotyczącym wzrostu wynagrodzeń pracowników. Poprzedni zarząd postawił warunek, że będzie z nami rozmawiał wtedy, kiedy zostanie uruchomione to dofinansowane i pieniądze wpłyną do Poczty Polskiej. Liczymy na to, że po państwa decyzji o szybkim procedowaniu tejże ustawy, zarząd Poczty Polskiej siądzie z nami do rozmów i zakończymy trwające spory zbiorowe. Liczymy, ze spowoduje to, że zaczniemy w poczcie w końcu godnie zarabiać za naszą ciężką i odpowiedzialną pracę. Jesteśmy firmą strategiczną. Pokazaliśmy, że potrafimy stanąć na wysokości zadania, kiedy była pandemia i kiedy były różne dziwne pomysły, żeby wykorzystać nas do tego, do czego nie jesteśmy przeznaczeni.

Bardzo dziękujemy za to, że ta ustawa jest procedowana. Jednak, tak jak mówię, ona nie powinna być teraz procedowana. Dwa lata temu, kiedy ustawa była zgłoszona i zmieniały się zasady dofinansowania, posłowie zwracali już uwagę, że brakuje tam tych wstępnych płatności. Zwracali uwagę, że Unia Europejska nie wyrobi się z notyfikacją. Przedstawiciele UKE na posiedzeniu komisji sejmowej zapewniali, że nie ma problemu, że to będzie zapewnione i wypłacone w 4 miesiące. Pamiętam, że później, podczas prac komisji senackiej, senator Dunin zwracał uwagę, że nie jesteście w stanie wyrobić się z tym procesem notyfikacji. Nie, pan minister Kanthak zapewniał, że oczywiście wszystko jest gotowe, że prawo jest jak najlepiej przygotowane. Mamy tego efekty, proszę państwa. Mamy takie efekty, że pocztowcy, zamiast dostać na święta bony świąteczne, otrzymali informację, że poczta jest w tragicznej sytuacji finansowej. Nie dostali podwyżek i, tak jak mówię, naczelnicy zarabiają tyle, co pracownicy. To jest po prostu skandal. Z tym trzeba skończyć. Liczymy na to, że rząd i pan minister, nowy właściciel, przychyli się do postulatów pocztowców i naprawdę zaczniemy naprawdę godnie zarabiać za naszą ciężką i odpowiedzialną pracę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chcę zapewnić, że prezydium Komisji Infrastruktury podjęło decyzję o procedowaniu tego projektu bezzwłocznie, tak szybko, jak to tylko możliwe. Jestem przekonany, że Sejm przyjmie ten projekt ustawy ponad politycznymi podziałami – bo taka jest idea – i to na tym posiedzeniu Sejmu. To jest dobra wiadomość. Myślę, że dzisiejsze obrady też będą bardzo sprawne.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pracowników Poczty Robert Czyż:

Bardzo dziękuję. Przepraszam za emocje, ale te emocje towarzyszą pocztowcom od kilku miesięcy. Przepraszam, ale myślę, że są one zrozumiałe i że wybaczą mi państwo za nie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję za ten głos, panie przewodniczący.

Jako że były pytania do pana ministra, proszę pana ministra Kropiwnickiego o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Dziękuję bardzo.

Ten projekt był skierowany do opinii BAS-u. Marszałek Sejmu skierował go również do opinii UOKiK-u, który jednoznacznie stwierdził, że nie ma zagrożenia dla naruszenia prawa pomocy publicznej, czyli że ten projekt jest zgodny z przepisami prawa pomocy publicznej. Na to wskazywała opinia BAS-u – że istnieje zagrożenie naruszenia przepisów.

Te przepisy, które pan poseł cytował, dotyczyły w dużej mierze właśnie pomocy publicznej. Cała konstrukcja projektu ustawy – zarówno nazwanie tego „wstępną płatnością”, jak i możliwość zwrotu tych środków w momencie, gdyby nie zostały one zatwierdzone przez Komisję, co jest zawarte w ust. 9 dodawanego art. 109a – zabezpiecza interes publiczny w przypadku, gdyby była negatywna decyzja Komisji. Przyznam szczerze, że nie liczę na taką decyzję. Uważam, że decyzja będzie pozytywna. Niestety nie wiemy jednak, kiedy będzie ta decyzja. Moim zdaniem ustawodawca, nowelizując ten przepis kilka lat temu, założył nazbyt optymistycznie, że Komisja Europejska dość szybko zweryfikuje ten wniosek. To znaczy, chodzi generalnie o wnioski, bo to ma być procedura doroczna. To jest duże zagrożenie. Znając praktykę pracy Komisji Europejskiej, nie uważamy, żeby dało się to załatwić w czasie kilku miesięcy. Biorąc pod uwagę, że ta kwestia zwrotu dotyczy tak naprawdę lat 2020, 2021, a za chwilę trzeba będzie też wypłacać środki za rok 2022 i rok 2023… Rok 2020 też się do tego wlicza? Nie, chodzi o lata 2021, 2022 i za chwilę trzeba będzie zająć się też rokiem 2023. To są więc znaczne kwoty dla poczty. Prawdą jest, że pocztowcy dzisiaj, ze swoich szczupłych środków, kredytują państwo polskie. Oni już wykonali te usługi. Cała praca została zrobiona, a nie dostali za to wynagrodzenia jako instytucja. To niewątpliwie odbija się też na pensjach, na obecnym braku możliwości regulacji płacowych, które pozwalałyby pocztowcom godnie zarabiać.

Uważam, że nowy zarząd, na który w niedługim czasie będzie ogłoszony konkurs, będzie mógł podejmować odpowiedzialne decyzje, czyli z jednej strony zapewnić funkcjonowanie poczty jako spółki, a z drugiej zapewnić ludziom otrzymywanie godnych wynagrodzeń. To są rzeczy do załatwienia w przyszłości. Dzisiaj potrzebujemy tej ustawy, żeby z jednej strony poczta miała płynne finansowanie, a z drugiej strony słusznie wynagrodzić za wykonaną pracę. Zwrócę uwagę, że ta praca była weryfikowana zarówno przez samą pocztę, jak i później przez niezależnego doradcę UKE, który to potwierdził. Teraz będzie jeszcze weryfikowana przez Komisję Europejską. To jest długotrwała procedura, która tak została zaprojektowana w poprzedniej zmianie prawa pocztowego. Dzisiaj uważamy, że jest pilna potrzeba tego projektu. Bardzo więc dziękuję posłom, którzy go przygotowali.

Odniosę się jeszcze do sprawy znaczka pocztowego. Myślę, że to nie jest dzisiaj najistotniejsze, panie pośle. Kibicuję wszystkim pięknym znaczkom, ale chciałbym, żeby poczta miała w ogóle pieniądze na funkcjonowanie, pensje i ogrzewanie w swoich placówkach. Myślę, że zarząd na pewno wkrótce będzie mógł zająć się również znaczkiem, który jest na pewno bardzo cenny i oczekiwany przez środowisko filatelistyczne. Dzisiaj jednak jesteśmy w trochę innym momencie. Proszę więc państwa o pilne procedowanie tego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Czy pani posłanka przedstawicielka wnioskodawców chciałaby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Pan minister odpowiedział właściwie na większość pytań. Chcę tylko zwrócić się do pana posła Króla, już naprawdę bez zaogniania sytuacji.

Panie pośle, naprawdę nie wypada odwoływać się do tego, co było tak naprawdę dwie dekady temu. Osiem lat to wystarczająca ilość czasu, żeby podjąć określone działania naprawcze. Tymczasem, tak ja powiedział tutaj pan przewodniczący, nie podjęli państwo tych działań. To jest fakt. Dzisiaj wierzę głęboko, że – tak jak powiedział pan przewodniczący – uda nam się przegłosować ten projekt poza politycznymi podziałami. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Zgłasza się jeszcze pan poseł Król. Rozumiem, że w ramach *ad vocem*? Proszę, panie pośle.

Poseł Piotr Król (PiS):

Tylko krótko *ad vocem*. Starałem się wypowiadać bardzo ogólnikowo i delikatnie. Szanujmy jednak fakty.

Rozumiem, że przedstawiciel jednego ze związków zawodowych tylko przez przypadek zapomniał powiedzieć o tym, że wspólnie udało się w czasie zeszłej kadencji podnieść stawki za kilometrówki. Gros pracowników poczty, szczególnie na obszarach mniejszych miast i wsi, wykonuje swoje obowiązki służbowe z pomocą prywatnego pojazdu. Ten projekt ustawy jest natomiast tak naprawdę kontynuacją projektu, który został uchwalony za naszej kadencji. Nie da się przekonać pocztowców do tego, że dobra strategią było zwalnianie ich w grupowych zwolnieniach i zamykanie urzędów pocztowych. Jeżeli więc mamy się spotkać w jakimś punkcie, to tym punktem jest to, że Poczta Polska powinna otrzymywać to wsparcie finansowe.

Natomiast z całym szacunkiem do pana ministra, co jeszcze raz podkreślam, bo jest to sprawa dla mnie istotna, chciałbym zwrócić panu ministrowi uwagę, że w tej sytuacji chyba zgodzimy się, że narażanie poczty na dalsze straty nie jest korzystne. Chciałem zwrócić panu ministrowi uwagę, że ten znaczek został wyemitowany. Teraz poczta ma do wyboru albo go wyemitować i dostać za niego pieniądze, albo na nim stracić. To jest powód, dla którego pozwoliłem sobie zwrócić uwagę na ten drobny element. Tym bardziej, że jeżeli oczekiwania są takie, żeby ten zarząd działał lepiej… Ja nie miałem wpływu na wybór poprzedniego zarządu i w tym względzie trzeba się zwracać do tych osób, które go wybierały. Natomiast nie jest tak, że 8 lat temu działy się same dobre rzeczy, a w ostatnich 8 latach działy się tylko same złe rzeczy dla poczty. To jest po prostu nieprawda. Przypominam sobie zresztą rozmowę – tutaj powołuję się na honor pana przewodniczącego – w której osobiście dziękował mi pan za to, że angażowałem się w to, aby wreszcie została podniesiona kilometrówka dla pocztowców.

Kończąc już, bo nie chcę wchodzić w dyskusję, bardzo bym prosił pana ministra o to, żeby ten wydrukowany znaczek nie narażał na straty poczty, tylko żeby Poczta Polska mogła na nim zarobić. Myślę też, że pomoże to PR-owi poczty. Natomiast jeśli chodzi o ten projekt ustawy, to jeśli pan minister zadeklarował publicznie, że nie będzie sprzeczności z prawem unijnym oraz decyzją Komisji Europejskiej i te pieniądze będą skutecznie wypłacone poczcie, to jestem jego zwolennikiem, oczywiście po poprawkach przedstawionych przez panią poseł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Dziękuję. Znaczy to więc, że pan poseł zagłosuje za tym projektem.

Poseł Piotr Król (PiS):

Ja rozumiem, że dzisiaj głosujemy nad opinią o projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Liczyłem, panie pośle, że w ramach procedur *ad vocem* zadeklaruje pan na koniec zagłosowanie za i poparcie tego dobrego projektu. Nie doczekałem się tego jednak.

Szanowni państwo, zanim przejdziemy do dalszego procedowania, to wyjaśnię tylko, że wszyscy solidarnie walczyliśmy o kwestię kilometrówek. Wszyscy przedstawialiśmy projekty ustaw, które były odrzucane, składaliśmy interpelacje… To robili wszyscy posłowie siedzący na tej sali i mający dłuższe doświadczenie parlamentarne, niż tylko ta jedna, obecna kadencja. Z tego miejsca dziękuję więc wszystkim państwu posłom. To była rzeczywiście walka ponad podziałami, a pan przewodniczący to potwierdza. Ten projekt też zróbmy ponad politycznymi podziałami, bo on jest naprawdę ważny.

Szanowni państwo, stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Informuję, że nie zgłoszono wniosku o wysłuchanie publiczne. W związku z tym przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Proponuję, abyśmy rozpatrywali ten projekt ustawy artykułami. Myślę, że w ten sposób zadośćuczynimy procedurze, a jednocześnie przeprowadzimy ją sprawnie.

Szanowni państwo, czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł projektu został rozpatrzony i przyjęty przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi, wnioski i poprawki do art. 1? Zgłasza się pani posłanka Karolina Pawliczak. Bardzo proszę.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Tak, zgłaszam poprawkę do art. 1, w dodawanym art. 109a ust. 1.

Proponuję, aby miał on brzemiennie: „Wstępna płatność na poczet finansowania kosztu netto może zostać uruchomiona, na wniosek operatora wyznaczonego, przed wydaniem decyzji Komisji Europejskiej, o której mowa w art. 109 ust. 4”. Proponowana poprawka doprecyzowuje, że wstępna płatność, której możliwość zostaje wprowadzona w art. 109a ust. 1, udzielana jest na wniosek operatora wyznaczonego. To jest jedyna zmiana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu i przedstawienie ewentualnych uwag do tego artykułu.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Szanowni państwo, panie przewodniczący, jeśli chodzi o art. 1 i dodawany art. 109a ust. 1, to mieliśmy analogiczną uwagę do tej zaprezentowanej przez panią posłankę w odniesieniu do poprawy i zgodności z terminologią używaną w Prawie pocztowym, a dokładniej w art. 106. Nasz pierwsza uwaga do ust. 1 została więc już skonsumowana. Jeśli idziemy kolejnymi ustępami, panie przewodniczący, z uwagi na to, że w dodawanym artykule jest kilka ustępów, to następną uwagę mamy do ust. 4. Wydaje nam się, że w tym przepisie posługuje się określeniami w sposób trochę niezgodny z obowiązkiem zachowania konsekwencji terminologicznej, jaka występuje w ustawie – Prawo pocztowe. Proponowalibyśmy, aby początek tej normy rozpoczynał się od sformułowania „kwota wstępnej płatności, o której mowa w ust. 1”. Dalej bez zmian. Nigdzie nie posługujemy się takim sformułowaniem „maksymalna wstępna płatność”. To będzie jedna uwaga.

Druga uwaga dotyczy końcówki projektowanej normy i odnosi się do sformułowania „kwoty tej straty”. Tutaj mamy pytanie do wnioskodawców – czy możliwe jest w kontekście art. 109 ust. 1, aby koszt netto był wyższy od wysokości starty? Przepis art. 109 ust. 2 stanowi, że koszt netto finansowany jest maksymalnie do wysokości straty na świadczeniu usług powszechnych. To jest takie pytanie, taka wątpliwość, która zrodziła się w trakcie lektury projektowanego przepisu. To będzie uwaga do ust. 4.

Potem mamy chyba pewną niejasność związaną z numeracją…

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, to proponowałbym, żebyśmy zamknęli temat, który mamy otwarty.

To może tak – stanowisko ministerstwa do poprawki.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Do poprawki w ust. 1 art. 109a nie mamy uwag. To jest dobra poprawka.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czyli rekomendacja pozytywna, tak?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Tak, opinia pozytywna. Do ust. 4, o którym mówi teraz pan mecenas, również opinia pozytywna. Chodzi o to, żeby zmienić słowo „maksymalna” na „kwota wstępnej płatności”. Tak powinno być.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Panie mecenasie, czy ta zmiana wymaga przygotowania poprawki, czy to jest...?

Legislator Wojciech Paluch:

Nie, to jest niezgodność terminologiczna.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

OK. W takim razie proponuję zagłosowanie nad pierwszą zgłoszoną poprawką. Może zadam pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanej przez panią poseł poprawki. Nie widzę sprzeciwu, zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła tę poprawkę.

Pani posłanka ma kolejne poprawki, tak? To może zróbmy inaczej. Najpierw poproszę Biuro Legislacyjne, bo widzę, że są uwagi do kolejnych ustępów. Spróbujmy to zakończyć i przejdziemy do poprawek.

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Paluch:

Tutaj chyba wkradł się pewien błąd w numeracji w dodawanym art. 109a. Po ust. 5 powinien być ust. 6, 7 i 8. Skorygujemy to w zakresie własnej delegacji.

Mamy natomiast uwagę do obecnego ust. 6, po przenumerowaniu, rozpoczynającego się od słów „kwota wstępnej płatności". Na końcu użyli tutaj państwo sformułowania „pomniejsza kwotę finansowania koszu netto udzielonego operatorowi wyznaczonemu". Wydaje nam się, że sformułowanie „udzielanego operatorowi wyznaczonemu" jest zbędne z uwagi na skrót, który został już zastosowany w art. 106 ust. 1. To jest do rozważenia.

Mamy też uwagę do następnej projektowanej normy, która mówi o weryfikowaniu zgodności finansowania. Wydaje się, że taki przepis jest chyba niewystarczający w kontekście kosztu netto za lata…Tak?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Tam jest szersza poprawka. Myślę, że pani posłanka powie o tym.

Legislator Wojciech Paluch:

Dobrze, to wycofujemy się z tej akurat uwagi w odniesieniu do tej normy.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

W takim razie proszę panią posłankę Karolinę Pawliczak o przedstawienie kolejnej poprawki.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Tak. Jest to poprawka nr 2, w której skreśla się ust. 5 i koryguje numerację kolejnych ustępów. Poprawka ma na celu doprecyzowanie, że wypłata wstępna, o której mowa w art. 109a, nie stanowi dotacji celowej odrębnej od dotacji celowej, o której mowa w art. 109 Prawa pocztowego. Jest to więc skreślenie całego ust. 5.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Jakie jest stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

W takim razie, czy ktoś jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę dotyczącą skreślenia ust. 5 i skorygowania numeracji kolejnych ustępów.

Jest jeszcze jedna poprawka dotycząca tego artykułu. Bardzo proszę panią posłankę Karolinę Pawliczak o przedstawienie tej poprawki.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Poprawka nr 3 dotyczy dotychczasowego ust. 9, ale musimy zmienić tę numerację z uwagi na to, że wszystko nam się trochę przesunęło.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Tak, tym zajmie się już Biuro Legislacyjne w ramach swoich kompetencji.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Tak.

„W przypadku, gdy w wyniku weryfikacji, o której mowa w ust. 6, minister właściwy do spraw łączności stwierdzi niezgodność finansowania, o którym mowa w ust. 1, z postanowieniami decyzji Komisji Europejskiej, o której mowa w art. 109 ust. 4, dotacja podlega zwrotowi do budżetu państwa na zasadach określonych odpowiednio w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wraz z odsetkami, o których mowa w art. 16 ust. 2 rozporządzenia Rady (UE) z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej". I krótkie uzasadnienie. Przedmiotem decyzji Komisji Europejskiej, o której mowa w art. 109 ust. 4 Prawa Poczto-

wego jest zgodność pomocy publicznej, udzielanej przez państwo członkowskie, z przepisami Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Jeżeli zatem w decyzji tej finansowanie kosztu netto, udzielane przez państwo polskie, zostanie ocenione jako niezgodne z przepisami Traktatu, wstępna płatność udzielona operatorowi wyznaczonemu zostanie zwrócona w całości do budżetu państwa (na zasadach określonych odpowiednio w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych) wraz z odsetkami, zgodnie z przepisami rozporządzenia Rady (UE) z 13 lipca 2015 r.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego co do przedstawionej poprawki.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Stanowisko pozytywne. To jest bardzo istotna poprawka doprecyzowująca. Dziękuję za jej przygotowanie.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

W takim razie, czy ktoś z pań posłanek i panów posłów jest przeciw przyjęciu przedstawionej poprawki? Nie widzę. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Czy są jeszcze głosy bądź poprawki dotyczące art. 1? Nie widzę. W związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1 z poprawkami przyjętymi w trybie procedowania.

Przechodzimy do art. 2. Może zacznę od pani posłanki, bo rozumiem, że jest poprawka do art. 2. Bardzo proszę.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Poprawka nr 4 dotyczy art. 2. W art. 5 ust. 1 pkt 4 zmieniamy wyrazy „1 244 mln zł" na „1 302 mln zł". Tego dotyczy poprawka. Projekt ustawy przewiduje, że w 2025 r. operatorowi wyznaczonemu udzielone zostanie finasowanie kosztu netto za 2023 i za 2024 r. Ponieważ obecnie nie ma przesłanek do korekty prognoz w stosunku do kwot przewidzianych w ustawie z dnia 15 września 2022 r. o zmianie ustawy Prawo pocztowe oraz we wniosku notyfikacyjnym, kwota limitu budżetowego na 2025 r. powinna wynieść nie 1 244 mln zł, lecz 1 302 mln zł. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Stanowisko ministerstwa?

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Stanowisko pozytywne. To dotyczy kwoty, która jest już właściwie uznana za rok 2022 i prognozowana na rok 2023. Chodzi o to, żeby była to jednolita kwota z wnioskiem notyfikacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Stwierdzam przyjęcie art. 2 wraz z poprawką przyjętą przez Komisję.

Przechodzimy do art. 3. Tutaj również pani posłanka ma poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Karolina Pawliczak (KO):

Tak. W art. 3 jest, można powiedzieć, taka techniczna poprawka. Chodzi o to, żeby po wyrazie „kosztu” dodać wyraz „netto”. Poprawka o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Ta poprawka konsumuje naszą uwagę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Panie ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Pozytywna opinia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z pań posłanek i panów posłów jest przeciw przyjęciu tej poprawki? Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Stwierdzam, że art. 3 wraz z poprawką również został rozpatrzony pozytywnie przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 4. Czy są wnioski i poprawki do tego artykułu? Nie widzę.

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Wojciech Paluch:

Co prawda w uzasadnieniu do projektu poselskiego zabrakło uzasadnienia do takiego terminu wejścia w życie w kontekście ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, ale dzisiaj w trakcie debaty ogólnej nad projektem te kwestie zostały tutaj wyartykułowane. Chodzi o jak najszybsze procedowanie i wejście w życie projektowanych norm.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie.

Jeszcze pan minister prosi o głos.

Sekretarz stanu w MAP Robert Kropiwnicki:

Tak, żeby nie było wątpliwości w tej sprawie. Dzisiaj poczta zaciąga olbrzymie kredyty, od których płaci dzienne odsetki. Im szybciej więc będziemy mogli wypłacić pieniądze, które są na to przeznaczone w budżecie państwa, tym mniejsze odsetki zapłaci poczta. Z tego powodu prosimy o to, żeby rzeczywiście można to było zrobić niezwłocznie po wejściu w życie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Bardzo dziękuję.

Wysoka Komisja również prawdopodobnie jest tego zdania, jednak czy ktoś jest przeciw przyjęciu art. 4? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4 w brzmieniu zaproponowanym w przedstawionym projekcie.

Szanowni państwo, stwierdzam, że rozpatrzyliśmy projekt ustawy i wszystkie artykuły, które zostały ujęte w tym projekcie. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o przygotowanie się do głosowania. Trzeba się zameldować w czytnikach. Proszę przyłożyć kartę z lewej strony do czytnika. Pojawi się przed państwem pulpit do głosowania.

Głos z sali:

Nie działa!

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Musi działać. Wszystko działa. Od 15 października wszystko działa. Czy jesteśmy gotowi? Myślę, że jesteśmy gotowi.

Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z państwa jest za przyjęciem całego projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Proszę o wyświetlenie wyników głosowania.

Głosowało 27 członków Komisji Infrastruktury. Głos za oddało 26 głosujących, nie było głosów przeciwnych, 1 osoba się wstrzymała.

Szanowni państwo, stwierdzam, że Komisja przyjęła powyższy wniosek i rekomenduje uchwalenie przez Wysoki Sejm przedstawionego projektu ustawy wraz z poprawkami.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie z prac Komisji na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Widzę, że zgłasza się pani przewodnicząca Sibińska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Tak. Rekomenduję panią poseł Magdalenę Kołodziejczak jako posła sprawozdawcę.

Przewodniczący poseł Mirosław Suchoń (Polska2050-TD):

Czy ktoś jest przeciwny tej propozycji? Nie widzę. Wobec niezgłoszenia sprzeciwu stwierdzam, że Komisja wybrała posłankę, która przedstawi sprawozdanie Komisji na plenarnym posiedzeniu. Tą posłanką została pani posłanka Magdalena Kołodziejczak.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Dziękuję państwu.

Zamykam posiedzenie Komisji Infrastruktury. Informuję, że protokół z posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo. Życzę państwu udanego popołudnia.